

***Аналіз судових справ,  
пов'язаних із забрудненням  
повітря у промислових містах  
України***

*«Право Є!»*

*«Досить труїти Кривий Ріг»*

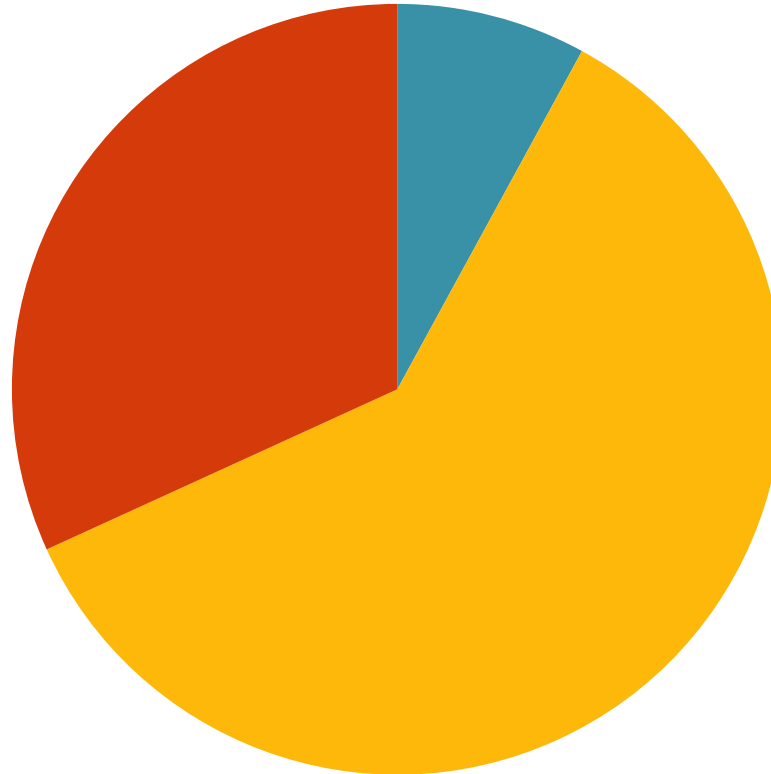
# Судові справи з 2006 по 2020 роки, які пов'язані із забрудненням атмосферного повітря

Проаналізовані у 5 промислових містах

*Кривий Ріг Запоріжжя Харків  
Маріуполь Дніпро*

# *Всього 88 справ за 14 років*

- Позивачі - фізичні особи - 7
- За участі Державної екологічної інспекції - 53
- Органи місцевого самоврядування, прокуратура, кримінальні справи - 28



# *За позовами громадян 7 справ*

3 справи про надання  
екологічної інформації

4 справи –  
компенсація шкоди,  
заподіяної здоров'ю  
внаслідок  
забруднення повітря

Два позови задовольнили  
Один позов – відмовили

У позовах відмовили

## *Основні причини відмов у задоволенні позову*

- Відсутність доказів про причини захворювання через забруднення повітря
- Відсутність інформації про перевищення концентрацій забруднюючих речовин безпосередньо у місці проживання позивачів

## Основні перепони для фізичних осіб у відстоюванні прав на чисте повітря у суді

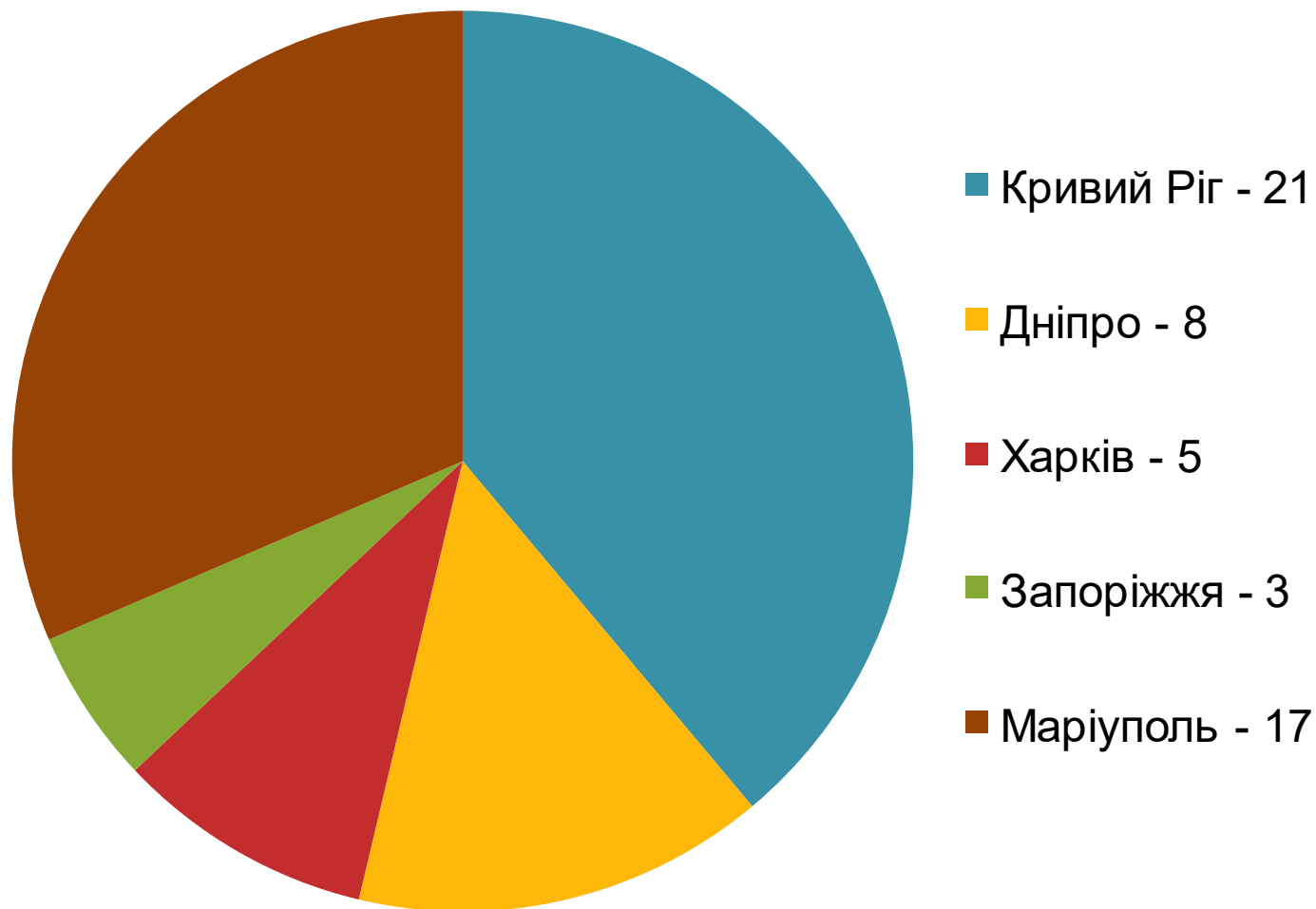
- Високі витрати, пов'язані з поданням позову: судовий збір, оплата правової допомоги, судова експертиза
- Позивач ризикує сплатити судові витрати опонента, якщо судове рішення винесене не на його користь
- Відсутність правників, які спеціалізуються на захисті прав на безпечне довкілля

## Проблеми, які виникатимуть під час підготовки позову

- Визначити коло учасників процесу
- Правильно сформулювати позовні вимоги
- Підготувати аргументи для позитивного рішення на користь громадськості
- Підтвердити вимоги належними доказами та довести причинно-наслідкові зв'язки між шкодою для здоров'я та діяльністю підприємств

*На сьогодні немає роз'яснень від Верховного суду України щодо єдиної судової практики розгляду судових справ, пов'язаних із забрудненням довкілля з урахуванням останніх змін у природоохоронному законодавстві*

# За участі Державної екоінспекції 53 справи



# Кривий Ріг – 21 справа

7 на користь ДЕІ

5 про стягнення збитків з забруднювача через понаднормові викиди

2 про визнання неправомірними дій ДЕІ (позивачу відмовили у задоволенні позову)

*Найбільше справ за участі «АрселорМіттал Кривий Ріг» - 16*

*Найпоширеніша причина програшу ДЕІ у суді – відсутність коштів для сплати судового збору Держекоінспекцією*



*Дніпро – 8 справ*

2 на користь ДЕІ

Позапланові перевірки інспекцією  
визнали законними

*Основні причини рішень не на користь ДЕІ*

- Відсутність коштів для сплати судових витрат (судовий збір )
- Неналежне застосування методології вимірювання обсягів забруднюючих речовин, що викидаються в атмосферне повітря
- Формальні ознаки (документи на перевірку заповнені з порушеннями діючого законодавства)

## Харків – 5 справ

0 на користь ДЕІ



1 справу залишили без розгляду

4 справи на користь забруднювачів

### *Основні причини відмови ДЕІ*

- Відсутність фінансів для сплати судових витрат
- Відсутність доказів про загрозу життю та здоров'ю під час функціонування механізмів

## Запоріжжя – 3 справи

0 на користь ДЕІ

### *Основні причини відмови ДЕІ*

- Інспекція документально не підтвердила порушення, зафіксовані у Акті
- Відсутність фінансів для сплати судових витрат

## Маріуполь – 17 справ

11 на користь ДЕІ

```
graph TD; A[11 на користь ДЕІ] --> B[10 про стягнення збитків та шкоди, нанесеної через забруднення довкілля]; A --> C[1 про скасування припису – позивачу відмовили у задоволенні];
```

10 про стягнення збитків та шкоди, нанесеної через забруднення довкілля

1 про скасування припису – позивачу відмовили у задоволенні

### *Основні причини відмови ДЕІ*

- Відсутність фінансів для сплати судового збору

***Звільнити Державну  
екологічну інспекцію від  
сплати судових витрат***

***Заради ефективного захисту законних прав громадян  
на безпечне довкілля***

# *Дякуємо за увагу*

*Слідкуйте за нами у соцмережах:*  
<https://www.facebook.com/dosytKR>



*Наш сайт:*  
<https://dtkr.com.ua/>